

# VĚSTNÍK

## ČESKÉHO TURFU



vydává: JOCKEY CLUB ČR  
Radotínská 69  
159 00 Praha 5  
(periodicita cca 24x ročně)  
Tel.: 602 218 404 (M. Pecka), 725 934 321 (Ing. Eva Chaloupková)  
725 934 324 (J. Fabris), 725 934 322 (M. Pínová),  
725 934 323 (Ing. O Plachý), 725 732 632 (F. Minařík)  
Internet: [www.dostihycz.cz](http://www.dostihycz.cz), [www.dostihy.cz](http://www.dostihy.cz) e-mail: [dostihy@dostihy.cz](mailto:dostihy@dostihy.cz)

# 13

Ročník: LXXXIV

Ev.č. MK ČR E 14532

PRAHA 25. 7. 2024

### OBSAH:

#### OZNÁMENÍ

- Rozhodnutí Dostihového soudu č. 4/2024
- Rozhodnutí Dostihového soudu č. 5/2024



**HLAVNÍ PARTNER DOSTIHOVÉHO SPORTU**

# OZNÁMENÍ

## Rozhodnutí Dostihového soudu č. 4/2024

**Datum a místo:** 15.7.2024 Praha

**Přítomní členové:** JUDr. Ing. K. Luftmanová (předseda), F. Minařík, MVDr. Fr. Horák

**Předmět jednání:** Odvolání majitele dostihové stáje Liška Team (Omnibus international s.r.o) proti rozhodnutí Dostihové komise ze dne 30.6.2024 v Karlových Varech, kterým byl schválen výsledek dostihu č. č. 1168 – „Cena SUAZ Stavební a.s.“ (Rovina IV. kat. na 1600 m) tak, že na prvním místě dostihu se umístil kůň č. 12 AIR AMICA a na druhém místě kůň č. 5 OPINION MAKER (IRE).

**Na základě:** dostihové zprávy, písemného odvolání odvolatele, dostihového protokolu, výpovědi operátora cílové kamery p. Karla Dobrovolného, výpovědi zástupce pořadatele p. Radka Liangovského, technické zprávy 275/21 GEOSPOL s.r.o. o zaměření umístění cílové kamery, videozáznamu dostihu a cílové fotografie doběhu dostihu pořízené cílovou kamerou

**Dostihový soud zjistil, že odvolání není důvodné**

**a výše uvedené rozhodnutí Dostihové komise potvrdil.**

**Složená záloha na náklady odvolacího řízení ve výši 3.000,- Kč se nevrací.**

**Odůvodnění:** Odvolání bylo podáno za zachované lhůty osobou k tomu oprávněnou (ve smyslu §462, §465 DR).

Dostihový soud po podrobném posouzení videozáznamu dostihu, cílové fotografie, seznámení se s technickou zprávou o zaměření umístění cílové kamery a se zprávou předsedy Dostihové komise, výslechu svědků a projednání věci rozhodl výše uvedeným výrokem.

Z videozáznamu je patrné, že v cílové rovině je těsně před cílem vepředu dvojice koní - při bariéře ve vedení kůň č. 5 OPINION MAKER (IRE) a dále od bariéry, kůň č. 12 AIR AMICA, který intenzivně zrychluje a na vedoucího koně se rychle dotahuje. Z videozáznamu je zřejmé, že šlo o relativně těsný doběh.

Protože v cíli bylo umístěno zrcadlo, je doběh zachycen na cílové fotografii, a to jak přední, tak i zadní pohled. Tzn. jak skutečný obraz, tak i odraz v cílovém zrcadle; přičemž pozice hlav obou koní jsou velmi dobře zřetelné jak na skutečném obraze, tak i na odraze v cílovém zrcadle. Na celkovém snímku cílové kamery je patrné, že čára dotýkající se špičky jak skutečného obrazu, tak i zrcadlového odrazu nosu koně dále od kamery (kůň č. 5 OPINION MAKER (IRE)) prochází v oblasti za nozdrou a před nánosníkem hlavou koně blíže ke kameře (kůň č. 12 AIR AMICA), a to jak na skutečném obraze, tak na zrcadlovém odraze. To tedy znamená, že vůči cílovému zrcadlu byla cílová kamera nastavena správně.

Otázkou tak bylo pouze to, zda byla cílová kamera nastavena kolmo k dráze, tzn. v ose cílové čáry. Za tím účelem byl kontaktován pořadatel, jehož zástupce p. Liangovský uvedl, že ke geodetickému zaměření pozice pro umístění cílové kamery došlo v roce 2021, a jako doklad předložil jak fakturu za toto zaměření, tak i technickou zprávu společnosti GEOSPOL s.r.o. o zaměření. Na určeném místě na stěně věže rozhodčích je pak vyznačen kříž, na nějž se cílová kamera umísťuje.

Její poloha je finalizována pomocí vodováhy. Nelze tedy než konstatovat, že cílová kamera byla umístěna odpovídajícím způsobem na přesně určeném místě. Podstatné přitom je i to, že pouze z tohoto bodu lze posuzovat přesný doběh dostihu; zrakové vjemy pozorovatelů mohou být při těsných dobězích odlišné právě v závislosti na úhlu pozice pozorovatele k cílové čáře.

Skutečnost, že byla cílová kamera umístěna přesně v ose cílové čáry, však vyplývá nejen z výše uvedeného zaměření, ale podpůrně i z faktu, že je cílová fotografie bezchybná. Cílové zrcadlo totiž stojí v ose cílové čáry kolmo k dráze; pokud by cílová kamera nebyla umístěna proti němu v téže, správné poloze, nemohly by být skutečný obraz a obraz v cílovém zrcadle oba na téže svislici.

Pokud jde o samotný výrok *Tuhý boj-krátká hlava*, který byl dle tvrzení odvolatele později změněn na *Tuhý boj-nos*, z cílové fotografie je zřejmé, jak je uvedeno výše, že svislice, jíž se dotýká špička nosu 2. koně č. 5 OPINION MAKER (IRE) v cíli prochází mezi nozdrou a nánosníkem koně č. 12 AIR AMICA. Vzdálenost mezi koňmi v cíli byla na rozmezí výroků *nos/krátká hlava*, přičemž operátor cílové kamery tento rozdíl na základě údajů cílové kamery nahlásil jako „*krátká hlava*“ a Dostihová komise jej později změnila na „*nos*“, nicméně pro posouzení toho, kdo je vítězem dostihu, nemá tato skutečnost význam.

Dostihový soud proto odvoláním napadené rozhodnutí Dostihové komise potvrdil.

**Proti rozhodnutí Dostihového soudu není odvolání přípustné.**

JUDr. Ing. Karin Luftmanová  
předsedkyně Dostihového soudu JC ČR

## **Rozhodnutí Dostihového soudu č. 5/2024**

**Datum a místo:** 19.7.2024 Praha

**Přítomní členové:** JUDr. Ing. K. Luftmanová (předseda), J. Chaloupka, F. Minařík

**Předmět jednání:** Odvolání Jockey Clubu ČR (JC ČR) proti rozhodnutí Dostihové komise ze dne 14.7.2024 v Kolesách, kterým byl schválen výsledek dostihu č. 1185, Cena stáje Statek Blata Český ráj (Rovina V. kat. na 1600 m) tak, že kůň č. 5 MAGIC DIAMOND (GB) byl diskvalifikován pro opuštění dráhy dostihu.

**Na základě:** protokolu o dostihu, písemného odvolání odvolatele, videozáznamu dostihu, výslechu předsedy dostihové komise MVDr. Fr. Horáka, startéra p. P. Hochmana, pomocného startéra p. P. Chlístovského ml. a jezdčiny Mgr. E. Buriánkové

**Dostihový soud zjistil, že odvolání je důvodné,**

**a rozhodl změnit rozhodnutí Dostihové komise ze dne 14.7.2024 v Kolesách, kterým byl schválen výsledek dostihu č. 1185, Cena stáje Statek Blata Český ráj (Rovina V. kat. na 1600 m) tak, že kůň č. 5. MAGIC DIAMOND (GB) v dostihu nestartoval, majiteli se vrací zápisné a startovné dle § 258 Dostihového řádu, a**

**zrušit sankci odnětí licence na jeden dostihový den tj. 4.8.2024 uloženou jezdčiny Mgr. Evě Buriánkové a**

**uložit jezdčiny Mgr. Evě Buriánkové sankci 1.000,- Kč za zbytečné použití bičíku (§ 316 DŘ).**

## **Záloha na náklady odvolacího řízení nebyla stanovena.**

**Odůvodnění:** V dostihovém protokolu stojí, že „*DK vyslechla j. Buriánkovou E. k situaci po startu a její vysvětlení (kůň se lekl a uskočil mimo dráhu) vzala na vědomí s tím, že koně č.5 MAGIC DIAMOND diskvalifikovala.*”

Z videozáznamu dostihu je patrné, že vnitřní strana je dráhy ohraničena vysoko sestříhaným živým plotem, přičemž startér stojí na vnitřní straně dráhy za ještě o kus zvýšenou částí živého plotu. V době pokynu ke startu je kůň č. 5 MAGIC DIAMOND (GB) při vnitřní straně dráhy, kde je v živém plotě průchod dovnitř dráhy, a v okamžiku startu se nachází právě v tomto průchodu, aniž by si toho však startér povšiml. Jak sám startér uvedl, to, že je jeden ze startujících koní mimo dostihovou dráhu zjistil až v okamžiku, kdy se poté, co start posoudil jako platný, otočil a viděl tohoto koně vracet se na dráhu a slyšel jeho jezdkyňu volat, ať vrátí start. To však již nebylo možné. Jeho slova potvrdil i pomocný startér a odpovídají také videozáznamu.

Je tedy zřejmé, že startér neměl vlivem prostorové situace na místě startu přehled o všech startujících a v důsledku toho neměli všichni koně při startu do dostihu shodné podmínky. Startér však, protože neměl přehled o situaci, neprohlásil start za neplatný. Kůň č. 5 MAGIC DIAMOND (GB), se tak v okamžiku startu nacházel v prostoru mimo dostihovou dráhu.

Za takové situace je na místě posoudit možnost uplatnění § 384 písm. h) Dostihového řádu, který mimo jiné uvádí, že „*V případě, že bude zjištěno, že vlivem technické závady či chyby startéra/pomocného startéra neměli všichni startující koně při startu do dostihu shodné podmínky a zároveň tím byla ovlivněna možnost poškozeného koně dosáhnout v dostihu platného umístění, bude takový kůň prohlášen v dostihu za nestartujícího a majiteli se vrátí zápisné a startovné dle § 258 DŘ.*“

V tomto případě jsou splněny obě podmínky, neboť vlivem situace na startu neměli startující koně při startu do dostihu shodné podmínky, když se kůň č. 5 MAGIC DIAMOND (GB) dostal do prostoru mimo dostihovou dráhu což ovlivnilo jeho možnost dosáhnout v dostihu platného umístění.

Dostihový soud proto rozhodl, jak je výše uvedeno a prohlásil koně č. 5 MAGIC DIAMOND (GB) za v dostihu nestartujícího s tím, že majiteli bude vráceno zápisné a startovné.

Současně Dostihový soud apeluje na startéra, aby při startu dostihu stál v místě, odkud má dobrý přehled o všech startujících koních, i na pořadatele, aby zajistil, že je v místě startu vnitřní bariéra či alespoň uzavřená ohraničení dráhy z nepřerušovaného živého plotu.

V souvislosti s výše uvedeným prohlášením koně č. 5 MAGIC DIAMOND (GB) za v dostihu nestartujícího zrušil Dostihový soud jezdkyňu Mgr. Buriánkové sankci za nedodržení dráhy dostihu, neboť ani ona v dostihu nestartovala. Nicméně vzhledem k tomu, že ačkoli jezdkyňi muselo být a bylo známo, že se v okamžiku startu nacházela v prostoru mimo dostihovou dráhu, tedy že nemohla do dostihu platně odstartovat a účastnit se ho (ostatně sama volala na startéra, ať start vrátí), a přesto koně pobízela, a to minimálně dvakrát i bičikem, udělil jí Dostihový soud sankci za zbytečné použití bičíku (§ 316 DŘ a ust. bodu 18 písm. d) Doplnujících ustanovení. I kdyby Dostihový soud připustil, že jezdkyňe chtěla s ohledem na budoucí starty koně přece jen odskočit a dostat jej na dráhu, musela vědět, že se dostihu platně neúčastní, a za takových okolností je jakékoli pobízení koně bičikem zbytečné, a tedy i nepřipustné. Výše sankce byla stanovena analogicky k použití bičíku poté, co kůň proběhl cílem, neboť je-li použití bičíku nepřipustné za cílem, tím spíše to platí o situaci, kdy kůň cíle ani platně dosáhnout nemůže.

## **Proti rozhodnutí Dostihového soudu není odvolání přípustné.**

JUDr. Ing. Karin Luftmanová  
předsedkyně Dostihového soudu JC ČR